



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Nikoli Ribariću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AB PETROL d.o.o. u stečaju, Sesevski Kraljevec, Sop, Selska cesta 19, OIB: 56877926470, MBS: 080111909, dana 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev vjerovnika: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2021. godine koja glasi:

" 1. Pozivaju se stečajni vjerovnici, u roku od 30 dana od održavanja današnje skupštine, da solidarno predjme troškove parničnog postupka radi naknade štete protiv RH u iznosu od 1.500.000,00 kn, pri čemu će stečajni upravitelj angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika koji će imati pravo na naknadu za zastupanje sukladno postignutom uspjehu u sporu, odnosno u iznosu troškova zastupanja koji će biti dosuđeni pravomoćnom sudskom presudom, a na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj St-1263/2011.

2. U slučaju uplate predjma troškova postupka od strane vjerovnika ovlašćuje se stečajni upravitelj pokrenuti parnični postupak radi naknade štete protiv RH, te opunomoćiti odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika, sukladno uvjetima iz točka 1. ove odluke.

3. U slučaju da stečajni upravitelj ne uspije angažirati odvjetnika pod uvjetom iz točke 1., stečajni upravitelj je ovlašten odustati od pokretanja parničnog postupka radi naknade štete protiv RH."

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom AB PETROL d.o.o. u stečaju, Sesvetski Kraljevec, Sop, Selska cesta 19, OIB: 56877926470, MBS: 080111909, održana je skupština vjerovnika 13. prosinca 2021. godine sa sljedećim dnevnim redom:

"1. pozivaju se stečajni vjerovnici da solidarno predjme troškove parničnog postupka radi naknade štete protiv RH u iznosu od 2.500.000,00 kn, koji troškovi bi se odnosili na troškove zastupanja stečajnog dužnika od strane odvjetnika, troškove sudskih pristojbi, troškove financijskog vještačenja, te troškove zastupanja protivne strane.

2. pozivaju se stečajni vjerovnici da solidarno predjme troškove parničnog postupka radi naknade štete protiv RH u iznosu od 1.500.000,00 kn, pri čemu će stečajni upravitelj angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika koji će imati pravo na naknadu za zastupanje sukladno postignutom uspjehu u sporu, odnosno u iznosu troškova zastupanja koji će biti dosuđeni pravomoćnom sudskom presudom.

3. u slučaju uplate predjuma troškova postupka od strane vjerovnika sukladno uvjetima iz točke 1. ili točke 2. ovlašćuje se stečajni upravitelj pokrenuti parnični postupak radi naknade štete protiv RH, te opunomoćiti odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika, sukladno uvjetima pod točkom 1. ili 2.

4. u slučaju da stečajni upravitelj ne uspije angažirati odvjetnika pod uvjetom iz točke 2., stečajni upravitelj je ovlašten odustati od pokretanja parničnog postupka radi naknade štete protiv RH."

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021. sudjelovala su dva vjerovnika sa pravom glasa i to:

1. INA - OSIJEK PETROL d.d., sada INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. i
2. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

3. Uvidom u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl.br. St-1263/2011-43 od 4. rujna 2012. godine, sud je utvrdio kako je vjerovnicima drugog višeg isplasnog reda utvrđena tražbina:

-Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zagreb u iznosu od 1.129.454,82 kn,
-INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB: 05942757838 u iznosu od 20.018.924,3 kn.

4. Potrebno je napomenuti kako je vjerovnik INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB: 05942757838, temeljem Ugovora o pripajanju od 26.08.2015. i Odluke Skupštine Pripojenog društva od 05.10.2015. pripojen društvu INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V. Holjevca 10, OIB: 27759560625.

5. Na predmetnoj skupštini vjerovnika, sukladno odredbi čl. 38. c st. 2. („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) vjerovnici su većinom glasova (INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB: 05942757838, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 20.018.924,3 kuna glasovao je ZA) donijeli odluku:

" 1. Pozivaju se stečajni vjerovnici, u roku od 30 dana od održavanja današnje skupštine, da solidarno predujme troškove parničnog postupka radi naknade štete protiv RH u iznosu od 1.500.000,00 kn, pri čemu će stečajni upravitelj angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika koji će imati pravo na naknadu za zastupanje sukladno postignutom uspjehu u sporu, odnosno u iznosu troškova zastupanja koji će biti dosuđeni pravomoćnom sudskom presudom, a na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj St-1263/2011.

2. U slučaju uplate predujma troškova postupka od strane vjerovnika ovlašćuje se stečajni upravitelj pokrenuti parnični postupak radi naknade štete protiv RH, te opunomoćiti odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika, sukladno uvjetima iz točka 1. ove odluke.

3. U slučaju da stečajni upravitelj ne uspije angažirati odvjetnika pod uvjetom iz točke 1., stečajni upravitelj je ovlašten odustati od pokretanja parničnog postupka radi naknade štete protiv RH."

6. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupana po ŽDO Zagreb, na samoj skupštini 13. prosinca 2021. godine, zatražila je ukidanje odluke skupštine iz razloga što smatra da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka, nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika. Osim toga, RH navodi kako odlukom nije određen odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika te s time u vezi nije donesena odluka skupštine vjerovnika.

7. Sukladno odredbi članka 38 f. st. 1. SZ-a ako je koja odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja tu odluku ukinuti.

8. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je stečajni upravitelj podnio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika dana: 4. studenoga 2021. i 1. prosinca 2021. godine, koji prijedlozi su objavljeni na mrežnim stranicama e oglasna ploča.

9. Prijedlozi stečajnog upravitelja vezani su za pokretanje postupka naknade štete protiv Republike Hrvatske.

10. Stečajni upravitelj je detaljno, u prijedlogu od 4. studenoga 2021. godine, obrazložio i kronološki prikazao razloge radi čega traži sazivanje i odlučivanje skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj je u tom smislu naveo:

- dana 9.3.2010. Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb donijelo je rješenje KLASA: UP/I-470-05/09-03/13, URBROJ: 513-19-02-01-0-10-24. Protiv navedenog rješenja AB PETROL d.o.o. je podnio žalbu,

-dana 16.7.2010. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem KLASA UP/II-470-05/10-01/50, URBROJ: 513-04/10-02 djelomično je uvažilo žalbu AB PETROLA i poništilo prvostupanjsko rješenje u točkama I.1 i I.3. izreke i predmet vratilo na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena. Protiv navedenog rješenja AB PETROL je pokrenuo upravni spor,

-dana 18.10.2010. u ponovljenom postupku Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb donijelo je rješenje KLASA: UP/I-470-05/09-03/13, URBROJ: 513-19-02-01-10-45. Protiv navedenog rješenja AB PETROL je podnio žalbu,

-dana 23.2.2011. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem KLASA: UP/II-470-05/11-01/54, URBROJ: 513-04/11-02 odbio je žalbu. Protiv navedenog rješenja AB PETROL je pokrenuo upravni spor,

-Visoki upravni sud Republike Hrvatske, presudom od 3.7.2013. posl.br. Us-3929/2011 poništio je drugostupanjsko rješenje i uputio predmet na ponovni postupak,

-u ponovljenom postupku donesen je dana 19.3.2014. zapisnik KLASA: UP/I-215-02/13-01/23, URBROJ 513-07-01-14-07 na koji je AB PETROL uložio prigovor, ali je Ministarstvo Financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za otkrivanje porezno kaznenih djela, Zagreb dana 29.4.2014 donijelo rješenje KLASA: UP/I-215-02/13-01/23, URBROJ: 513-07-01-14-10. Protiv navedenog rješenja AB PETROL je uložio žalbu,

-dana 21.11.2014. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem KLASA UP/II-215-01/14-01/20, URBROJ: 513-04/14-2 odbio je žalbu. Protiv navedenog rješenja AB PETROL je pokrenuo upravni spor,

-Upravni sud u Zagrebu presudom od 22.3.2018. posl.br. Usl-74/2015 poništio je i prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje. Povodom žalbe tuženika na navedenu presudu, Visoki upravni sud RH presudom od 18.10.2018. posl.br. Usž-3125/18 odbio je žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu,

-dana 15.3.2019. Ministarstvo financija, Porezna uprava – područni ured Zagreb, Služba za suzbijanje poreznih prijevara izvješćem KLASA UP/I-215-02/13-01/23, URBROJ: 513-07-01-19-35 storniralo je predmetno porezno zaduženje prema AB PETROLU,

-dana 13.10.2010. godine putem postupka prisilne izravne naplate pokrenutog od strane Porezne uprave prema AB PETROLU računi društva su blokirani radi naplate predmetnih poreznih dugovanja u iznosu glavnice ukupno 12.763.717,05 kn,

-obzirom na neosnovanu blokadu računa stečajnog dužnika temeljem nezakonitog rješenja Ministarstva financija, kao i da je Ministarstvo financija u 6 poreznih akata/rješenja pogrešno utvrđivalo poreznu obvezu stečajnom dužniku, koja rješenja su konačno bila poništena, te da je dug od strane Ministarstva financija u konačnici i storniran, stečajni dužnik je po stalnom sudskom vještaku vještačio štetu koja je nastala uslijed takvog neosnovanog postupanja Ministarstva financija.

U prilogu se dostavljaju Financijsko vještačenje i dopuna financijskog vještačenja izrađeno od strane stalnog sudskog vještaka Vještačenja Živković d.o.o. na okolnost naknade štete stečajnog dužnika. Prema navedenom nalazu šteta koja bi bila pričinjena stečajnom dužniku iznosi 44.182.951,29 kn sa zakonskim zateznim kamatama,

-stečajni dužnik je podnio zahtjev za mirno rješenje spora Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, koje je ŽDO u Velikoj Gorici odbilo.

11. Po prijedlogu stečajnog upravitelja od 4. studenoga 2021. godine sazvana je i održana skupština vjerovnika 22. studenoga 2021. godine na kojoj je naloženo stečajnom upravitelju dostaviti dodatnu dokumentaciju radi objave na mrežnim stranicama, nakon čega će se navedenoj odluci raspravljati.

12. Po prijedlogu stečajnog upravitelja od 1. prosinca 2021. godine sazvana je i održana skupština vjerovnika 13. prosinca 2021. godine.

13. Ukazuje se kako je stečajni postupak nad dužnikom otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1263/2011-23 od 14. lipnja 2012. godine.

14. Odredbom čl. 38.d SZ-a propisana su pravila o utvrđivanju prava glasa na skupštinama vjerovnika. Odredbom čl. 38.c st. 2. SZ-a odluka na skupštini vjerovnika je donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

15. Zakonom propisan majoritet pri donošenju odluka na skupštinama vjerovnika iznimno je korigiran ovlaštenjem stečajnog suca da ukine neku od odluka skupštine vjerovnika ako je ona suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika (čl. 38. f st. 1. SZ-a).

16. Naime, naprijed navedenim pravilima SZ-a vjerovnici kojima pripada većina stečajnih tražbina svojim bi odlukama mogli oštetiti ili ugroziti interese vjerovnika manjih tražbina. Da se to ne bi dogodilo i da bi se očuvali interesi svih vjerovnika nasuprot pojedinačnih interesa vjerovnika koji imaju većinu glasova (većinu tražbina) Zakon je ovlastio stečajnog suca da intervenira u takve odluke.

17. Za ukidanje odluke temeljem članka 38.f SZ-a traži se posebna kvaliteta - suprotnost odluke zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

18. Na skupštinama vjerovnika sudjeluju vjerovnici sa različitim interesima te su pojedine odluke često suprotne pojedinačnim interesima nekog od vjerovnika. Odluka koju stečajni sudac ukida na prijedlog stečajnih vjerovnika svakako mora biti protivna interesima svih vjerovnika.

19. Za utvrđenje povrede zajedničkih interesa potrebno je u svakom pojedinom slučaju utvrditi jesu li pojedinim odlukama povrijeđeni interesi vjerovnika koji su zajednički.

20. U odnosu na odluku koja je donesena na skupštini vjerovnika 13. prosinca 2021., a kako je to opisano u izreci rješenja, sud nije našao razloge koji bi doveli do zaključka da navedena odluka ispunjava zakonski razlog tj. da je suprotna zajedničkim interesima vjerovnika.

21. Navedena odluka eventualno bi mogla biti suprotna pojedinačnom interesu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.

22. Naime, vjerovnik Republika Hrvatska sudjeluje u radu radu skupštine vjerovnika na kojoj se odlučuje o pokretanju parničnog postupka radi naknade štete upravo protiv tog vjerovnika - Republike Hrvatske.

23. Štoviše sud smatra kako je stečajni upravitelj ispravno predložio sazivanje skupštine vjerovnika s ciljem raspravljanja i donošenja odluka vezanih za pitanja koja su od važnosti za stečajni postupak.

24. U odnosu na razloge koje je u bitnom naveo vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupana po ŽDO Zagreb, (smatra da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka i nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika, kao i odlukom nije određen odvjetnik

koji bi zastupao stečajnog dužnika) ovaj sud smatra da kako navedeni razlozi ne predstavljaju povredu zajedničkih interesa stečajnih dužnika.

25. Ovaj sud drži kako brzina provođenja stečajnog postupka ne smije i ne može ići na štetu vjerovnika, posebice u dijelu u kojem vjerovnici moraju biti upoznati sa svim činjenicama i okolnostima vezanim u stečajni postupak, te s tim u vezi donijeti odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, posebice ukoliko isto može utjecati na mogućnost namirenja njihova potraživanja.

26. Slijedom naprijed navedenoga sud drži kako pobijana odluka skupštine nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Sudac:
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Goran Jedličko, stečajni upravitelj
2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
3. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu

Broj zapisa: **eb303-57a3c**

Kontrolni broj: **00b63-db0d7-4bc3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.